BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-74-7/22
Mostar: 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***RUBIKON d.o.o. Bijeljina***, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikolić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj:10-11-2-2922/21 od decembra 2021.godine, ugovornog organa ***Općina Konjic***, u Konkurentskom postupku, objavljenog putem obavještenja Obavještenje o nabavci: 637-7-1-37-3-28/21 od 13.12.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka računara i računarske opreme"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača ***RUBIKON d.o.o. Bijeljina,*** zastupanog po punomoćniku Draženu Nikolić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj:10-11-2-2922/21 od decembra 2021.godine, ugovornog organa Općina Konjic, u Konkurentskom postupku, u predmetu nabavke: „Nabavka računara i računarske opreme", ***i poništava se***:
   - ***Tenderska dokumentacija broj:10-11-2-2922/21 od decembra 2021.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci: 637-7-1-37-3-28/21 od 13.12.2021. godine.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Draženu Nikolić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 658,12KM, te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju isplati navedeni iznos u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***Općina Konjic***, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Nabavka računara i računarske opreme"*, za koji je propisao i objavio Tendersku dokumentacija broj:10-11-2-2922/21 od decembra 2021.godine. Nezadovoljan istom, žalbu je uložio ***RUBIKON d.o.o. Bijeljina,*** zastupan po punomoćniku Draženu Nikolić, advokatu iz

Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa sa stranice www.ejn.gov.ba, a što se može utvrditi i uvidom na Portalu javnih nabavki. Kako ista tenderska dokumentacija sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama člana 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku žalilac „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine, izjavljuje žalbu i ističe sljedeće:

Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdili smo sljedeće nezakonitosti:

Ugovorni organ zahtjeva:

Intel core I3-10100 ili ekvivalent - Ugovorni organ ovim samo deklarativno omogućava nuđenje ekvivalenta pri čemu ne daje tehnički okvir i dokumentaciju na osnovu koje će se ekvivalentnost utvrđivati.

Isto se odnosi i na **Intel UHD graphics ili ekvivalent, Intel Core i7-i0700F ili ekvivalent i nVidia GeForce GT 730 2GB DDR5 (ekvivalent).**

Ovim se apsolutno onemogućava stvarno nuđenje ekvivalenta jer tehnički okvir kao i dokumentacija ***kojom se dokazuje ekvivalentnost nije definisana.***

Ugovorni organ nadalje u obrascu za cijenu ponude ne ostavlja mogućnost da se ekvivalenti model upiše, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

Naziv ponuđača ;_____

Ponuda bt. _____ od _____ godine

	Karakteristike	Opis roba	Količina	Jedinična cijena po stavki *bti* PDV.a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
1.	Vrsta uređaja	Desktop raeunar	S kom		
	Operativni sistem	NE (Free Dos)			
	CPU	Intel Core i3-10i00 ili ekvivalent			

Ova žalba nije samo žalba, nego i suštinska sugestija koja ima za cilj da se tenderska dokumentacija formira na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tom smislu podsjećamo na član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama:

„(10) Ako se izuzetno objava poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom "ili ekvivalent", PONUĐAČ MORA NA ZA TO PREDVIĐENIM PRAZNIM MJESTIMA, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to

traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. KRITERIJI MJERODAVNI ZA OCJENJIVANJE EKVIVALENTNOSTI NAVODE SE U OPISU PREDMETA NABAVKE. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Također, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

"2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod.

u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;"

"10) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu:"

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9.i 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent" (ugovorni organ čak i ne daje suštinsku mogućnost nuđenja ekvivalenta) u obavezi da napiše tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Dakle, neophodno je omogućiti nuđenje ekvivalenta uz tačne tehničke karakterstike koje ekvivalent mora da zadovolji.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe

od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškovnik: UKUPNO 658,12 KM

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Napominjemo da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na osnovu statuta Općine Konjic i člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a u vezi žalbe potencijalnog ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine. broj: ND-2130 od 24.12.2021. godine, zaprimljene na protokol ugovornog organa 28.12.2021. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Općina Konjic kao ugovorni organ objavila je obavještenje o nabavci putem konkurentskog zahtjeva za dostavom ponuda za nabavku računara i računarske opreme, na portalu javnih nabavki pod brojem 637-7- 1-37-3-28/21 dana 13.12.2021. godine kao i Tendersku dokumentaciju broj: 10-11-2-2922/21 od decembra 2021. godine. Određenje rok za dostavu i otvaranje ponuda, tj. rok za dostavu ponuda bio je 24.12.2021. godine do 10:30 sati, odnosno otvaranje ponuda isti dan sa početkom u 11:00 sati.

Javna nabavka je podijeljena u tri lota.

Na protokol ugovornog organa blagovremeno je pristiglo 7 (sedam) ponuda za LOT-1, 3 (tri) ponude za LOT-2 i 2 (dvije) ponude za LOT-3. Nakon otvaranja ponuda ugovorni organ je sačinio zapisnike o otvaranju ponuda i iste proslijedio svim ponuđačima, učesnicima postupka.

U fazi pregledanja i ocjene ponuda, dana 28.12.2021. godine, ugovorni organ je putem protokola zaprimio Žalbu na tendersku dokumentaciju broj: ND-2130 od 24.12.2021. godine, izjavljenu od strane potencijalnog ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, ul. Svetozara Ćorovića br. 32, 76300 Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine.

Ugovorni organ je odmah donio Zaključak o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 10-11-2- 2922/21-3 od 29.12.2021. godine dok se ne riješi po žalbi i isti proslijedio svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.

Prije upuštanja u meritum stvari, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra daje neosnovana.

Žalitelj ističe sljedeće „Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije utvrdili smo sljedeće nezakonitosti:

Ugovorni organ zahtjeva:

Intel core i3-10I00 ili ekvivalent - Ugovorni organ ovim samo deklarativno omogućava nuđenje ekvivalenta pri čemu ne daje tehnički okvir i dokumentaciju na osnovu koje će se ekvivalentnost utvrđivati.

Isto se odnosi i na Intel UHD graphics Hi ekvivalent, Intel Core i7-10700F ili ekvivalent i nVidia GeForce GT 730 DDR5 (ekvivalent).

Ovim se apsulutno onemogućava stvarno nuđenje ekvivalenta jer tehnički okvir kao i dokumentacija kojom se dokazuje ekvivalentnost nije definisana.

Ugovorni organ nadalje u obrascu za cijenu ponude ne ostavlja mogućnost da se ekvivalent upiše, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama."

Iz gore navedenih razloga žalilac smatra da ožalbena tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnom nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske domumentacije i ponuda, te citira član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama i član 3. Uputsva za pripremu modela tenderske domumentacije i ponuda, koji regulišu termin ekvivalentnost. Također, predlaže da Ugovorni rorgan shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju.

Uvidom u ožalbenu tendersku dokumentaciju na stranici 26. nalazi se Obrazac za cijenu ponude (PRILOG 3) u kojem je data tehnička specifikacija za LOT-1: Nabavka računara, laptopa i monitora, iz priloženih tehničkih specifikacija, koje je ugovorni organ odredio u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji, **se jasno vidi da su u opisu predmeta nabavke navedeni kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti.**

Pa je tako za tačku 1. i 2. desktop računare navedeno: modeli procesora sa mogućnošću da ponuđač ponudi ekvivalent tom modelu, minimalne memorije računara, veličine diska, priključci za računare, DVD-RW, priključci za LAN mrežu i grafičke kartice sa mogućnošću nuđenja ekvivalenta.

Nesporno je da ovakva tehnička specifikacija sadrži dovoljno podataka na osnovu kojih se može odrediti ekvivalent navedenom proizvodu, tako da se tehničkom specifikacijom ne preferira ni jedan proizvođač, odnosno da nije narušen princip pravične i aktivne konkurencije. **Također, uvidom u tehničku specifikaciju se vidi da pored riječi „ekvivalent" ima dovoljno prostora da se isti upiše.**

Napominjemo da tokom pregledanja dostavljenih ponuda, ugovorni organ je utvrdio da su određeni ponuđači ponudili ekvivalent navedenom proizvodu koji zadovoljava tehničku specifikaciju, što potvrđuje neosnovanost žalbenih navoda.

Prema svemu gore navedenom žalba žalitelja je neosnovana i neutemeljena, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi navednu žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenjenje ugovornog organa, u kojem navodi da je ugovorni organ u izjašnjenu izbjegao da da odgovor na žalbene navode, odnosno da se izjasni koje su to tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji i to za one pozicije gdje je naveden tačan naziv modela uz samo deklarativnu mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Naime, niti za jednu od pozicija koje smo u žalbi naveli kao sporne nisu date apsolutno nikakve tehničke karakteristike na osnovu kojih bi se cijenilo recimo koji je to procesor ekvivalentan zahtjevanom Intel procesoru. **Ugovorni organ je mora da da minimalne tehničke karakteristike procesora npr brzinu, keš memoriju, litografiju ili rezultat u nekom od benchmark testova, pri čemu je morao i da u Aneksu 3 ostavi prostor za upis ekvivalenta, a što je očigledno da nije učinjeno.**

Ovako koncipirana specifikacija je primjer ostavljanja prostora za subjektivno tumačenje koji to model procesora predstavlja ekvivalent, odnosno takva ocjena je apsolutno arbitrarna jer ne postoji niti jedan kriterijum odnosno karakteristika za poređenje.

Na sva pitanja Ugovorni organ ne daje odgovor, odnosno ne izjašnjava se iz kojeg razloga je propustio da navede tehničke karakterstike koje ekvivalent mora da zadovolji niti zašto u Ankesu 3 nije ostavljena kolona za upis ekvivalenta, već se daje neko uopšteno objašenjenje da je ekvivalentnost omogućena samim korištenjem riječi "ekvivalent" koja sama po sebi bez svega navedenog ne znači ništa.

Ovim je i sam Ugovorni organ potvrdio da je žalba osnovana pa se postavlja pitanje iz kojeg razloga ista nije usvojena i tenderski dokument isrpavljena odnosno usklađen sa Zakonom o javnim nabavkama

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno ***žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ***Općina Konjic***, pokrenuo postupak javne nabavke roba *„Nabavka računara i računarske opreme"*, za koji je propisao i objavio Tendersku dokumentacija broj:10-11-2-2922/21 od decembra 2021.godine. Nezadovoljan propisanim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, žalbu na istu uložio je potencijalni ponuđač ***RUBIKON d.o.o. Bijeljina.***

Žalitelj u žalbenim navodima ističe da je Ugovorni organ nezakonito propisao zahtjeve u tenderskom dokumentu koji glase:

„Intel core I3-10100 ili ekvivalent" - Ugovorni organ ovim samo deklarativno omogućava nuđenje ekvivalenta pri čemu ne daje tehnički okvir i dokumentaciju na osnovu koje će se ekvivalentnost utvrđivati.

Dalje, isto se odnosi i na propisani zahtjev: *„Intel UHD graphics ili ekvivalent, Intel Core i7-i0700F ili ekvivalent i nVidia GeForce GT 730 2GB DDR5 (ekvivalent)."* Na ovaj način se apsolutno onemogućava stvarno nuđenje ekvivalenta jer tehnički okvir kao i dokumentacija kojom se dokazuje ekvivalentnost nije definisana. Ugovorni organ nadalje u obrascu za cijenu ponude ne ostavlja mogućnost da se ekvivalenti model upiše, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

Članom 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama je propisano (Tehničke specifikacije):

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, ***u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača,*** *na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente,tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom* ***"ili ekvivalent".*** *Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.*

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s ***dodatkom "ili ekvivalent",*** ***ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima,*** *prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.* ***Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.*** ***Dokaz ekvivalentnosti*** *u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke* ***dužan je osigurati ponuđač,*** *u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."*

Dalje, primjenjujući i član 3. stav b tačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda: *„Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona;"*, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u propisani Obrazac za cijenu ponude (PRILOG 3), ***u kojem je data tehnička specifikacija za LOT-1: Nabavka računara, laptopa i monitora*** za sljedeće stavke: *Intel core I3-10100 ili ekvivalent, Intel UHD graphics ili ekvivalent, Intel Core i7-i0700F ili ekvivalent i nVidia GeForce GT730 2GB DDR5 (ekvivalent),* ***iz kojih se jasno ne vidi da su u opisu predmeta nabavke navedeni kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti.***

Također, u istom obrazcu pod naglaskom na ***„OBAVEZNO“***, propisano je sljedeće: *„Ponuđači su dužni dostaviti detaljan tehnički opis ponuđene robe sa modelom i markom opreme koju nude u svojoj ponudi, kojim dokazuju da ista zadovoljava zahtijevane karakteristike iz tenderske dokumentacije.“*, iz čega se nedvosimisleno utvrđuje **da isto nije moguće realizovati**, jer pored riječi „ekvivalent“ **nema predviđeno prazno mjesto da se upišu potrebni podaci o ekvivalentu.** ***Na osnovu svega utvrđenog žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, navod žalitelja se smatra osnovanim, kao i žalba u cijelosti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Draženu Nikolić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da se usvaja žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- RUBIKON d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikolić, advokatu iz Bijeljine
- Grad Konjic
- evidencija
- a/a